



Изх.№ 20/5.02.2019 г.

До:
Г-н Нено Димов
Министър на околната среда и водите

Копие:
Генерална дирекция по околна среда,
Европейска комисия

ПОЗИЦИЯ
на Българско дружество за защита на птиците

Относно: Обществени консултации на Проектозакон за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В рамките на законово установената процедура по обществени консултации на Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие (ЗИД на ЗБР), БДЗП изразява следното становище.

Отчитайки спешната необходимост да се предприемат реални и адекватни мерки за опазване на биологичното разнообразие, да се подобри прилагането на двете Природозащитни директиви съгласно плана за действие на Европейската комисия, както и да се предприемат реални координирани действия за намаляване на натиска върху Натура 2000 в България и за подобряване на състоянието на застрашените видове и местообитания,

ВЪЗРАЗЯВАМЕ срещу предложения Законопроект за изменение и допълнение на ЗБР, тъй като: предложените промени не въвеждат подходящи механизми за подобро прилагане на Природозащитните директиви, в частност по отношение опазване и управление на Натура 2000; отслабват действието на Закона за постигане на целите му; насочени са към намаляване и елиминирание на гражданското участие в процесите на вземане на решения и в управлението на Натура 2000 като за сметка на това фаворизират бизнес и икономически интереси; насочени са към неправомерно национализиране на първичните данни за биологичното разнообразие.

Твърдо заставаме на позиция, че предложеният Законопроект не бива да бъде приеман в предложения вид, а следва да бъде оттеглен и преработен, въвличайки научната общност и гражданското общество, по начин, който да гарантира постигане на обществения интерес за опазване на биоразнообразието и в частност целите на Директивата за птиците и Директивата за местообитанията. В този смисъл подкрепяме и изразените до този момент становища на научните институции и университетите.



Най-общо нашата позиция се основава на следното:

Предвид, че посочените в мотивите на МОСВ причини за изменение и допълнение на ЗБР са свързани единствено с „управлението на Натура 2000“ и прецизирането на някои идентифицирани неточности, то следва предложените промени да са обвързани единствено с тези причини, а не да засягат по същество други аспекти, като например определянето, обявяването и промени в защитените зони (§5, §6 и §7), превантивната им защита (§11 и §31), въвеждането на неместни видове (§15), правомощията по чл. 104 при задържане на екземпляри (§21) и търговията с екземпляри (§§17, 18, 19). Ако това е наложително да бъде направено, то в мотивите ясно трябва да бъдат посочени причините, поради които се налагат въпросните промени.

Въпреки, че според мотивите основната цел на предложените промени цели „усъвършенстване на нормативната уредба чрез прецизиране на отделни разпоредби, намаляване на административната тежест и съотнасяне на новия подход за управление на Натура 2000“ на практика повечето от предложените промени обръщат логиката на природозащитната идея като цяло и влизат в противоречие с целите и изискванията на двете природозащитни директиви (Директива за птиците и Директива за местообитанията), включително влязлата в сила съдебна практика, както и с конституционно и законово регламентирани права на гражданското общество в България. Промените са насочени към ограничаване и елиминиране на гражданското участие, цензура и национализиране на интелектуална собственост и дикриминация в полза на частни икономически интереси и ущърб на обществения интерес за запазена и чиста околна среда. В допълнение предложените промени не водят до намаляване на административната тежест, а я увеличават като създават предпоставки за субективизъм и корупция.

Отчасти избраните подходи за постигане на целта се основават на „новия подход за управление на Натура 2000“, който бе разработен и одобрен през 2017 г. на практика по непрозрачен и непубличен начин, без участието на ключови заинтересовани страни (напр. собственици и ползватели на земи и гори в защитените зони, земеделски стопани и производители, животновъди и техни сдружения), макар че документално има проведени 4 работни срещи на заинтересованите страни. Твърденията ни се основават на фактите, че докладите и анализите на които се основаваше предложението за нов подход, включително тези на законодателството, не бяха публично оповестени (макар че следва да са публични); бяха предложени само две концепции, и никакви други предложения на практика не бяха разглеждани; материалите се предоставяха на самите срещи, които имаха по-скоро информативен, а не дискуссионен характер. Самите предложени сценарии, включително подходът който беше избран, съдържаха в себе си множество слабости, пропуски и колизии, включително от законово естество, но бяха одобрени, въпреки отрицателните становища и предложените аргументирани алтернативи. Пороците, възприети с приемането на новия подход, сега са прехвърлени в предложението Законопроект.

От друга страна избраните подходи показват ясен стремеж на целенасочено ограничаване и дори елиминиране на участието на гражданското общество в процесите на вземане на решения и управление на Натура 2000 и фаворизирането на обществени групи, работещи в



частна полза. Задължението за предоставяне на първични биологични данни, подлежащи на интерпретация, без условия и гаранции, е безпрецедентно и освен противоконституционно и незаконно, дава права на институцията по непрозрачен и нерегламентиран начин да манипулира първичните данни с неясна цел.

За всеки от констатираните пороци в предложенията за изменение и допълнение на ЗБР сме разработили подробна аргументация. Пълното ни становище ще бъде внесено в законово установения срок (8 февруари 2019 г.) и ще бъде публикувано на интернет страницата на БДЗП.

С уважение,

Стойчо Стойчев

Директор природозащита
БДЗП